

# Et utilbørligt lovforslag

## Frederiksborg Amts Avis mener

I fredags lagde regeringen et lovforslag frem i den velnok mest omdiskuterede politiske sag i år - og hvem havde troet det muligt efter balladen om store bededag? Med regeringens ord skal det være forbudt at udføre en »utilbørlig behandling af genstande med væsentlig religiøs betydning for et trossamfund«. Lovforslaget kan siges at være en slankere udgave af blasfemiparagraffen, der som bekendt blev afskaffet i 2017. Det bekymrende er, at formuleringen »utilbørlig behandling« efterlader endog meget rum til fortolkning. For er det eksempelvis en »utilbørlig behandling« at tale nedsættende om »genstanden« Koranen? Og hvad med eksemplet, hvor man svøber Koranen i et regnbueflag? Nogle muslimer vil

utvivlsomt finde det særdeles »utilbørligt«. Justitsminister Peter Hummelgaard har foreløbig nægtet at svare på, om sidstnævnte eksempel også skal være strafbart i regeringens øjne.

Der kniber stadig med regeringens argumentation i hele sagen, og det mest bekymrende ved hele afbrændingsforbuddet er immervæk stadig regeringens motivation.

»Når enkeltpersoner stiller sig op og afbrænder Koranen, er det en grundlæggende forhånende og usympatisk handling. Det skader Danmark og danske interesser, og det risikerer at skade sikkerheden for danskere ude i verden og herhjemme«, sagde justitsminister Peter Hummelgaard (S) på pressemødet.

Udenrigsminister Lars Løkke sagde tilsvarende: »Det tjener ikke andet formål end at provokere og forhåne«.

Det er særdeles subjektivt, hvornår noget er en usympatisk

handling. Jovist, det er svært at finde den store sympati for koran-afbrænderne - men i princippet kan afbrændingerne stadig ses som en legitim og ikke-voldelig kritik af islam og islamisme. Bør vi ikke kunne rumme den som samfund? De kan naturligvis godt ses som mere end provokation og forhånelse, så at forbyde dem er at købe ind på islamisternes krænkelleslogik. Og på spørgsmålet om øget risiko for Danmark og danske interesser er det naturligvis prisværdigt, at regeringen forsøger at beskytte Danmark. Men man kommer ikke udenom, at det sker på voldsmandens præmisser. Hvis Mellemøsten så sig sur på den danske ligestilling, og terrorister truede os over, at kvinder må køre bil i Danmark, skal vi så give efter for det også? Naturligvis ikke, og derfor er det også et farligt argument at bruge i tilfældet koranafbrændinger. CB



Den tidligere konservative formand, Lars Barfoed, har meldt sig ind i Moderaterne.

## Noget vrøvl

### Kystsikring

Af Anders Hedelund, civ.ing., Nødebovejen 103, Hundested

Angående forsiden mandag: Selv om nogen påstår det i avisen, er det noget vrøvl, at kystnære stenrev skulle beskytte kysten og være et alternativ til Nordkystens Fremtid. Det er almindelig ingeniørvidenskab, at man prøver, erfarer og tester. Derefter opstilles normer og godkendelser. Det gælder ligegyldigt, om man skal bygge

et hus, en storebæltsbro eller beskytte en kyst.

At påstå at det lønlige håb om en positiv bivirkning, som nogen havbundsforskere har til kystnære rev, er en teori, som først skal bevises. Der

»At påstå at det lønlige håb om en positiv bivirkning, som nogen havbundsforskere har til kystnære rev, er en teori, som først skal bevises.

Anders Hedelund

kommer snart til at pågå forsøg ved Samsø. Kystteknikere forventer ingen positiv effekt heraf. En helt anden ting er, at passive stenstrøninger, bølgebrydere eller skræntfodsbeskyttelse i bedste fald blot er lapperier, der forsinker miseren. Når der ikke aktivt tilføres sand, er der ikke noget at fordele.

Passive sten fungerer kun, når naboerne ikke også udlægger nogen, så man kan låne/stjæle fra dem. Virkningen kan tydeligt ses uden for min adresse.

Det er almindelig teknik og videnskab.

## Fortsat nej til Kattegatforbindelsen

### Infrastruktur

Af Niels Erik Danielsen, kommunalbestyrelsesmedlem, Kalundborg

Modstanderforeningerne mod Kattegatforbindelsen oplever noget, der kunne blive til en DR-dramaserie. Den kunne hedde »Mordet på naturen, bag nedrullede gardiner, på bonede gulve, analyser og projekter og embedsfolk, der ikke fyres«. I hovedrollerne ses bl.a. Sidse Babett Knudsen som Trine Bramsen og Esben Smed som transportminister Thomas Danielsen. I serien er der indskrevet dristige journalister, der afslører mordet på naturen og redder Samsø for at gå til grunde, men det er fiktion.

Virkeligheden er, at Folketinget brugte 60 millioner kroner på at undersøge, om der var grundlag for en Kattegatforbindelse. Det var der så ikke.

Men der var politisk

opbakning til yderligere undersøgelser af klima- og miljøkonsekvenser. På Vestsjælland, Røsnæs, Asnæs, Samsø og ved Odder var man beroliget. Naturen skulle ikke ødelægges, og vi skulle ikke bruge 200 milliarder kroner for at folk kunne køre en time hurtigere fra København til Aarhus.

Men så var der alligevel et drama. Lige før folketingsvalget i efteråret 2022 måtte Sund & Bælt trække et udbudsmateriale tilbage. Sund og Bælt havde pludselig fundet 80 millioner kroner til nærmere undersøgelser om en Kattegatforbindelse - noget, de dog ikke havde lovhjemmel til.

Nu vil de vækstbejstrede naturkrænkere bevare betonelementfabrikken på Lolland, som Sund og Bælt benytter til produktion af tunnelelementer til Femernforbindelsen. Lokale beboere og sommerhusejere var ellers blevet stillet i udsigt, at tunnelfabrikken

skulle nedtages og området reetableres efter anlægsfasens afslutning. Spørgsmålet er: Hvilke konkrete projekter skal fabrikken producere betonelementer til? Sund & Bælt er i fuld sving med analyser af mulige fremtidige infrastrukturprojekter. Det rimer dog ikke på Danmarks mål om CO<sub>2</sub>-reduktion på 70 pct. i 2030.

Det er uhyggeligt. Forsættelse følger.

»Nu vil de vækstbejstrede naturkrænkere bevare betonelementfabrikken på Lolland, som Sund og Bælt benytter til produktion af tunnelelementer.

Niels Erik Danielsen

### Dagens citat

»Han havde en fænomenal komisk præcision. Hans timing var i verdensklasse.

Henrik Palle  
Politikens tv-anmelder,  
om Eddie Skoller, der er gået bort efter længere tids sygdom,  
TV2.dk

### Vær med i debatten!

Send os et indlæg på [debat@sn.dk](mailto:debat@sn.dk)  
Debatindlæg må være på op til 2500 anslag inklusive mellemrum. Redaktionen forbeholder sig retten til at forkorte indlægget af hensyn til pladsen i avisen.  
Hvis dit indlæg er lokalt orienteret, fx kommunalpolitik, beder vi dig sende det direkte til en af vores lokale redaktioner.