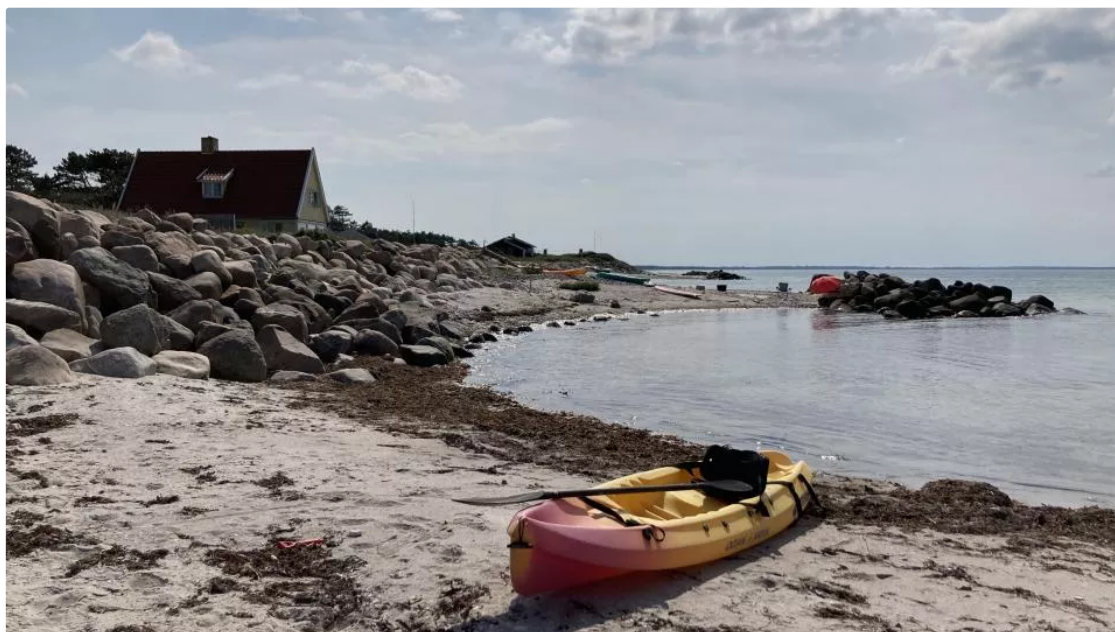


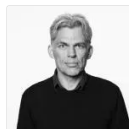
# Privat etableret kystbeskyttelse er ofte ulovlig, viser nævnsafgørelser

Kystbeskyttelse 11. august kl. 06:10



Borgere får uhyre sjældent medhold i klagenævnet, når det gælder privat kystbeskyttelse. De fik delvist medhold i en tvist om dette gamle kystbeskyttelses anlæg ved Rørvig i Odsherred Kommune - men sagen er ikke endelig afgjort (læs mere nedenfor). Illustration: Michael Rothenborg.

**Kommunerne melder om flere private initiativer til kystbeskyttelse, der ofte skyldes frustration over langsomme myndigheder. Men det er svært for almindelige borgere at gennemskue alle hensyn, og man risikerer at lave løsninger, der gør mere skade end gavn.**



**Michael Rothenborg**

Redaktør, WaterTech

Allerede da den daværende S-regering [i november 2020 bebudede en national klimatilpasningsplan](#), holdede man efter virkeligheden, for [eksperter havde efterlyst en sådan i årevis](#) – især for at få mere gang i kystbeskyttelsen.

Siden er planen blevet udsat igen og igen, og en af resultaterne er, at mange private grundejere bliver tålmodige og tager sagen i egen hånd, ifølge [bl.a. formanden for KL's klima- og miljøudvalg, Birgit S. Hansen \(S\)](#).

Men det er en dårlig idé, både ifølge Kystdirektoratet, og hvis man ser på de afgørelser, som Miljø- og Fødevarerklagenævnet træffer i sager om kystbeskyttelse.

WaterTech har gennemgået de sager, som nævnet har behandlet om privates etablering af kystbeskyttelse to år tilbage, altså til august 2021. Og tendensen er klar: Private der tager sagen i egen hånd, kan ofte ikke overskue at lave lovlig, teknisk korrekt og helhedsorienteret kystbeskyttelse – og de taber i nævnet næsten hver gang.

## Ulovlig lovliggørelse

Den nyeste [sag er fra Faaborg-Midtfyn Kommune](#), hvor et snævert flertal i byrådet lovliggjorde private grundejeres etablering af 47 høfder på en kyststrækning.

Det undrede Friluftsrådet og Danmarks Naturfredningsforening (DN), der var bekymrede for offentlighedens adgang og for naturen (herunder et nærliggende Natura 2000-område), og bl.a. mente, at der manglede en begrundelse for lovliggørelsen.

Det var nævnet enig i – ikke mindst fordi Kystdirektoratet bl.a. havde bemærket, at »udfordringerne med den akutte erosion på den konkrete kyststrækning kan imødekommes ved kystfodring, og at høfder ikke har signifikant effekt på området, da den kroniske erosion er lav.«

## Mangler ofte miljøvurdering...

DN var også klager i tre andre sager, der minder en del om hinanden. I en sag fra i fjor fra Odsherred havde kommunen givet tilladelse til privat kystbeskyttelse i form af hård skråningsbeskyttelse uden at tjekke tilstrækkeligt, om det ville gå ud over Natura 2000 og skabe læsideerosion. Den blev [hjemvist af nævnet](#), især fordi der skal »foreligge en vurdering af, om projektet væsentligt kan påvirke et Natura 2000-område.«

DN fik også medhold at nævnet i to sager fra Halsnæs – en [fra september 2022](#) og en [fra juni samme år](#) - hvor kommunen havde givet private grundejere lovliggørende tilladelse til allerede etableret skråningsbeskyttelse. Men uden at sikre, at der blev suppleret med strandfodring/sandfodring og uden en egentlig miljøvurdering.

## ... og helhedsorienteret planlægning

I det hele taget er der en tendens til, at kommuner er lidt for flinke til at lovliggøre anlæg, som borgere allerede har etableret – og til at give tilladelse til anlæg, som ikke er helhedsorienterede nok og er på kant med loven.

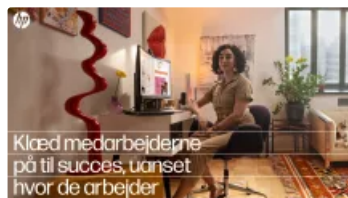
Det gjaldt også en sag fra Aalborg, hvor kommunen havde givet tilladelse til privat kystbeskyttelse ved et havneområde, men hvor naboen klagede, fordi han fik større risiko for oversvømmelse – og hvor [nævnet bl.a. hæftede sig ved](#), at Kystdirektoratet havde »anbefalet, at der laves en helhedsorienteret planlægning for hele havneområdet.« Altså i stedet for blot at sikre den pågældende relativt lille strækning.

## Påbud om at fjerne hård kystbeskyttelse

Nogle gange lever kommunerne dog op til deres ansvar og tager mere hensyn til det tekniske og juridiske end til enkelte borgere. Det viser to sager fra Svendborg, hvor kommunen fik medhold af nævnet efter, at de private borgere med kystbeskyttelses anlæggene havde klaget.

I den ene havde kommunen givet ansøger lov til at etablere kystbeskyttelse på en matrikel, men ikke på to andre – og givet påbud om at fjerne en allerede etableret stenhøfde.

Nævnet [gav kommunen medhold både her](#) og i en anden sag, hvor den private grundejer kun havde haft ret til at etablere en mindre del af den kystbeskyttelse, den pågældende havde etableret: Grundejeren fik [tilladelse til genetablering af en høfde](#), men afslag på tilladelse til genetablering af yderligere to høfder - samt påbud om fjernelse af stenudlægning.



SPONSERET WHITEPAPER

### Hybrid arbejds pakken | Klæd medarbejderne på til succes uanset hvor de arbejder

IT-branchen

I en tredje sag fra Svendborg fik kommunen [dog skærpet sin afgørelse af nævnet](#). Den private grundejer skulle ikke blot fjerne fire høfder og to stenkastninger, men også tre større høfder, som kommunen ellers havde givet lovliggørende tilladelse til.

Også i en [sag fra Gribskov gav nævnet kommunen](#) medhold: Det var ikke nok, at en privat grundejer ville lave hård skråningsbeskyttelse, vedkommende skulle supplere med strandfodring.

## Medhold pga. sagsbehandlingsfejl

Der var kun 2 sager ud af 11, hvor den private ansøger om kystbeskyttelse fik delvist medhold af nævnet – og i begge sager var der tale om fejl i kommunernes sagsbehandling. I den ene sag fik en privat klager medhold i, at [Langeland Kommune ikke havde foretaget en reel og konkret vurdering](#) af anlægget efter Kystbeskyttelsesloven – den sag kan altså godt ende med, at kystbeskyttelsen erklæres ulovlig.

I den anden fik [en række borgere fra Rørvig medhold i, at Odsherred Kommunes afgørelse om kystbeskyttelse](#) led af væsentlige retlige mangler – men samtidig indskærpede nævnet, at kommunen i sin fornyede behandling skal tage hensyn til, at kystprojektets eventuelle sandfodring kunne påvirke det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsgrundlag 'sandbanke' negativt.

Artiklen fortsætter efter annoncen



### Nyhedsbrev | ING/Klima

Hold dig opdateret på udviklingen inden for klimaområdet.

Tilmeld

Også den sag kan således ende med, at privates kystbeskyttelse begrænses.

## Den enkeltes behov må ikke trumfe samfundets

Kystteknisk chef i Kystdirektoratet Per Sørensen mener, at der er

stor risiko for, at private aktører ikke kan overskue alle tekniske detaljer i et kystbeskyttelsesprojekt. F.eks. kan man risikere at komme til at flytte problemet med erosion hen til naboen.

»Eller man kan lave nogle løsninger, der kan gøre skade på naturen eller forhindre adgangen til kysten. Der er flere samfundshensyn, som de her enkeltmandsprojekter ikke altid tager hensyn til. Dermed kan den enkeltes behov komme til at stå foran samfundets behov«, siger Per Sørensen.

---

#### Fokus

[Klimatilpasning i byerne](#), [Kystbeskyttelse](#)

#### Emner

Kystbeskyttelse

Miljølovgivning

Klimatilpasning

#### Omtalte virksomheder

Kystdirektoratet

Miljø- og Fødevareklagenævnet