

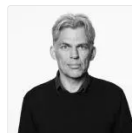
# Naturbeskyttelse vs. kystbeskyttelse: Hvordan skal havmiljø kompenseres ved strandfodring?

Kystbeskyttelse 26. maj kl. 05:41



Det er bl.a. her ved Nakkehoved nord for Gilleleje, at havet er udpeget som Natura 2000-område pga. stenrev m.m. Illustration: Michael Rothenborg.

**Tre nordsjællandske kommuner vil bremse erosion ved at strandfodre i EU-naturområde med stenrev. Det kræver kompensation, og det kan enten ske ved udpegning af supplerende områder med stenrev, eller etablering af helt nye stenrev. Men Miljøministeriet vil pludselig kun det sidste.**



**Michael Rothenborg**

Redaktør, WaterTech

Når Nordsjællands kyster skal beskyttes med strandfodring, vil det uundgåeligt få indflydelse på beskyttede maritime naturtyper som stenrev i Natura 2000-område [nr. 195 'Gilleleje Flak og Tragten'](#) (kort nederst).

Så langt er alle parter enige i diskussionen om den naturbaserede kystbeskyttelse mod erosion m.m. i de tre kommuner Helsingør, Gribskov og Halsnæs.

Der er derimod stor uenighed om, hvad man kan og må gøre for at kompensere for strandfodringen. Og den er nu yderligere skærpet efter, at Miljøministeriet pludselig og uden juridisk begrundelse har afvist den ene mulighed, der hidtil har været på bordet; at udpege et supplerende område med stenrev til at indgå i Natura 2000 området – som en slags erstatning for de stenrev, der bliver skadet af strandfodringen.

Det fremgår af korrespondance i sagen mellem kommunerne og Miljøministeriet, som WaterTech har fået adgang til:

»At Miljøministeriet vælger ikke at arbejde videre med udpegningsmuligheden er naturligvis jeres vurdering, men det efterlader kommunerne på Nordkysten med en stor regning og en stærk fornemmelse af at være blevet holdt hen,« skriver Dorethe Ungstrup, centerchef i Gribskov Kommune til Miljøministeriets kontorchef, Jens Brandt Sørensen.

Ungstrup og kommunernes jurister er helt uenige i ministeriets vurdering af, at kun etablering af helt nye stenrev vil være tilladt efter de skrappe EU-regler.

## **Kritik af fagfolk - og tidligere minister**

Som WaterTech tidligere har fortalt, er en række kystbeskyttelsesprojekter over hele landet strandet, fordi beskyttelsen kan komme i konflikt med beskyttede arter og naturtyper i EU's [Natura 2000-områder](#). Fagfolk har kraftigt opfordret til, at Danmark arbejder for en [ændring eller bare ændret tolkning af EU-reglerne, og den tidligere miljøminister](#) var enig i, at der var behov for at se på en revision af reglerne.

I marts 2022 udmeldte [Miljøministeriet og -styrelsen, at det ville blive lidt lettere at kystbeskytte](#) pga. en ny, knap så striks

tilstand af naturen. Det gav nyt håb i Nordsjælland, hvor de tre

nanterning af regierne. Det gav nyt navn i Nordkystens Fremtid, hvor de tre kommuner (samlet i projektet 'Nordkystens Fremtid') ellers havde [udsigt til en meget markant ekstraregning](#), hvis der skulle laves egentlig naturgenopretning i form af nye stenrev.

Netop i marts 2022 fremsendte Nordkystens Fremtid første udkast til tids- og procesplanen – men siden er det ifølge brevet fra Gribskov Kommune til Miljøministeriet »ikke lykkedes at få klare tilbagemeldinger fra Miljøministeriet og få lavet planen lavet færdig.«

Først på et møde i projektets arbejdsgruppe med kommunerne og ministeriet 24. april i år kom ministeriet med en vurdering af, »at der i projektet skal arbejdes videre med naturgenopretning og ikke udpegning af et nyt Natura 2000-område.«

»Det skyldes bl.a., at genopretning er muligt og den metode, som loven foreskriver, og genopretning er normal praksis, når genopretning er mulig,« skriver kontorchef Jens Brandt Sørensen til Nordkystens Fremtid.

## Kommuner er dykket ned i EU-juraen

Den forklaring synes kommunerne, er meget vag.



SPONSERET INDHOLD

### Maj knækker koden: Hun gør bæredygtighed til forretning

Efteruddannelse

»I argumenterer for, at der skal kompenseres ved genopretning, fordi genopretning er mulig og er normal praksis. Undersøgelser af egnede lokaliteter til genopretning er ikke færdiggjort. Derudover findes ikke fortilfælde for fælleskommunale kystbeskyttelses- og klimasikringsprojekter i denne størrelsesorden, og som foregangsprojekt udfordrer Nordkystens Fremtid den normale praksis i stort set alle henseender. Det vil være naturligt og forståeligt for omverdenen, hvis "normal praksis" fraviges, når der ikke er tale om en "normal" sag«, argumenterer Dorethe Ungstrup bl.a. i brevet.

Hun fortsætter med at påpege, at der i arbejdsgruppen tidligere

man fortsætter med at påpege, at det i arbejdsgruppen tidligere været enighed om, at udpegning af en ny lokalitet var en juridisk mulig fremgangsmåde, og at en fravigelse juridisk set blot forudsætter, at der kompenseres.

Og der findes flere muligheder for kompensation:

»EU-Kommissionens meddelelse af 28. september 2021 om habitatdirektivets art. 6, stk. 3 og 4, nævner udtrykkeligt udpegning af ny lokalitet for Natura- 2000-nettet med gennemførelse af ledsagende forvaltningsforanstaltninger som et eksempel på en kompenserende foranstaltning, der opfylder artikel 6, stk. 4.1 Der er ikke i direktivet, EU-Domstolens retspraksis eller EU-Kommissionens vejledninger afgørende holdepunkter for, at det vil være i strid med habitatdirektivet at vælge udpegning af en ny lokalitet som kompenserende foranstaltning for de stenrev, som bliver dækket af sand som følge af sandfodring i Nordkystens Fremtid,« hedder det i brevet:

Artiklen fortsætter efter annoncen



**Nyhedsbrev | ING/Miljø**

For dig med særlig interesse for miljø og natur.

**Tilmeld**

»Det afgørende er, at der gennemføres de kompensationsforanstaltninger, der er nødvendige for at sikre, at den globale sammenhæng i Natura 2000 beskyttes,« skriver Dorethe Ungstrup og henviser til EU-domstolens domme i sagerne [C-521/12 \(Briels\)](#) samt de [forenede sager C-387/15 og C-388/15 \(Orleans\)](#).

## Ministeriet beskyldes for spild af skatte kroner

Nordkystens Fremtid undrer sig i brevet også over processen; på den ene side over, at ministeriet foretager vurderingen, inden det aftalte materiale (om den supplerende Natura 2000-udpegning) foreligger - »og på den anden side over, at vurderingen ikke er blevet lavet tidligere, når grundlaget tilsyneladende har været godt nok siden årsskiftet «

FOR SAGEN UDSTRITT...

»Det er åbenbart, at ministeriets udmelding på det sidste møde i arbejdsgruppen, som den også kommer til udtryk i dit brev af 4. maj 2023, kunne være givet på et langt tidligere tidspunkt. Det er efter vores opfattelse usagligt at foranledige undersøgelser og redegørelser for spørgsmål gennemført, når der ikke var brug for dem for at opnå afklaring af, hvorvidt ministeriet var indstillet på at udnytte muligheden for at udpege en ny lokalitet.«

»Som kommunerne tidligere (første gang på mødet med ministeren den 25. februar 2022) meget klart og tydeligt har tilkendegivet, og som ministeriet også anerkendte på mødet den 24. april 2023, var ministeriets vilje til at udnytte muligheden for udpegning af nye stenrev (supplerende Natura 2000-område, *red.*) som kompenserende foranstaltning en afgørende forudsætning for, at kommunerne ønskede at gå videre med projektet. Ministeriets ageren er derfor den direkte årsag til et stort spild af skattefinansierede kommunale midler,« skriver Dorethe Ungstrup i brevet.

## Ny minister trækkes længere ind i sagen

De tre kommuners borgmestre har samtidig bedt om et møde med miljøminister Magnus Heunicke (S), fordi et helt nyt stenrev vil fordyre projektet med 50 procent.



SPONSERET INDHOLD

### Maskinlæring er høreapparatindustriens nye schweizerkniv

Lyd

»Den 24. april 2023 har vores administrationer mundtligt fået besked om, at ministeriet ikke vil gå videre med udpegning af nyt Natura-2000-område som kompensationsmetode. Desuden var beskeden, at der i udgangspunktet ikke er hjælp at hente til udgifterne for anlæg af kompenserende stenrev og, at samarbejdet i den fælles arbejdsgruppe slutter her. Argumentationen byggede på flere forhold, som departementet hurtigst muligt ville fremsende skriftligt, men det blev oplyst, at det i sidste ende var et politisk valg,« skriver borgmestrene i brevet.

De henviser også til, at ministeren i et brev i februar skrev, at han »vil se frem til samarbejdet om det fælleskommunale kystbeskyttelsesprojekt Nordkystens Fremtid«

»Og vi hæfter os ved, at du vil være optaget af, hvordan I kan hjælpe borgere og kommuner med at sikre sig mod konsekvenser af klimaforandringer. For nu har vi brug for din hjælp!«, skriver borgmestrene.

Nordkystens Fremtids sekretariat oplyser, at man ikke har fået svar fra ministeriet på nogen af brevene – blot kvittering for, at de er modtaget. Miljøministeriets presseafdeling meddeler, at man ikke ønsker at kommentere - men blot vil oplyse: »Miljøministeriet har d. 11. maj 2023 modtaget et brev fra Nordkystens Fremtid, og Miljøministeriet kan oplyse, at et svar er under udarbejdelse.«

*Strandfodring kaldes typisk for sandfodring, men her er strandfodring mere korrekt, fordi det sker helt inde ved stranden - og både med sand og ral.*

*Nedenfor ses det område, som Nordkystens Fremtid og WSP var i færd med at undersøge ifm. ny, supplerende udpegning - og nederst Natura 2000-området, som det ser ud i dag.*

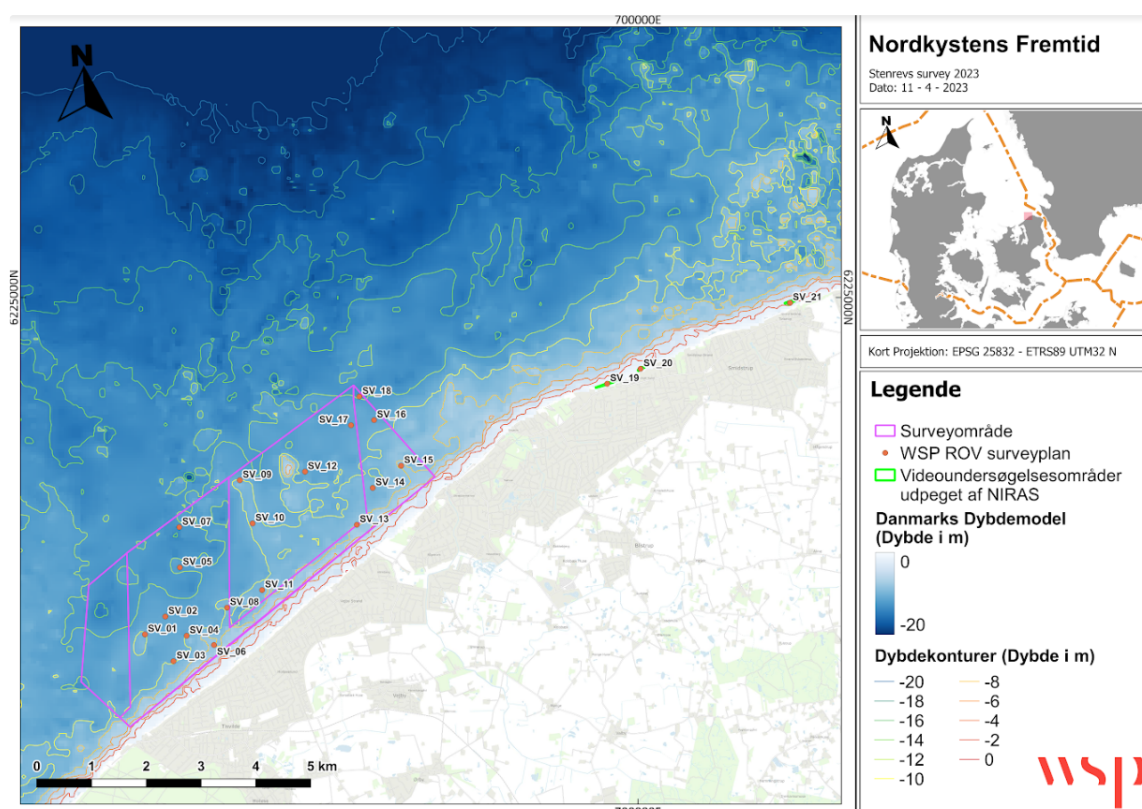


Illustration: Nordkystens Fremtid/WSP.

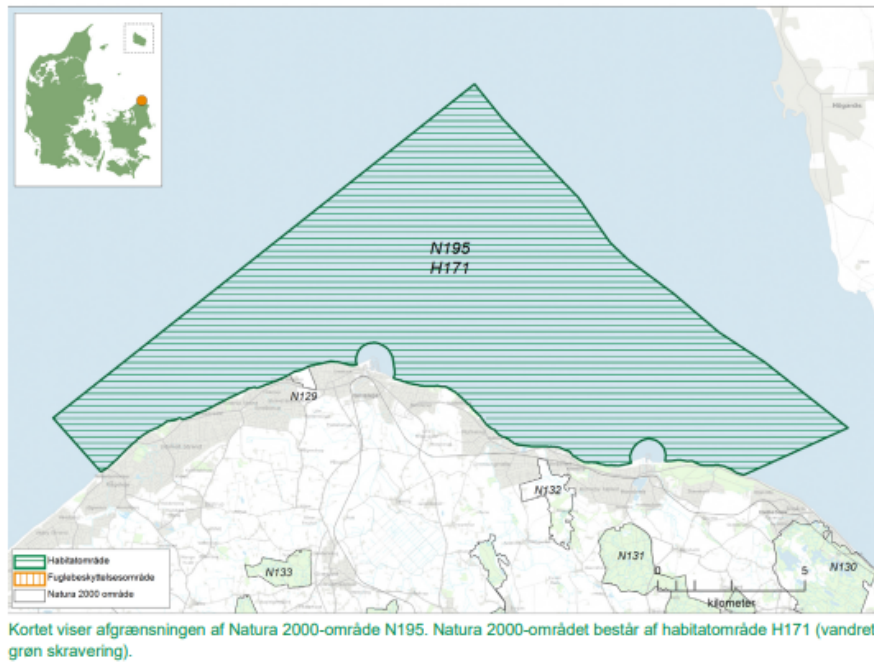


Illustration: Miljøministeriet.

## Fokus

Klimatilpasning i byerne, Kystbeskyttelse

## Emner

Kystbeskyttelse

Klimatilpasning

Miljølovgivning

EU

## Omtalte virksomheder

Gribskov Kommune

Miljøministeriet